



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
22 марта 2011 года

Дело № А79-11723/2010

Резолютивная часть решения оглашена 15.03.2011.  
Полный текст решения изготовлен 22.03.2011.

Арбитражный суд в составе: судьи Новожиной О.А.  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Никифоровой Г.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
открытого акционерного общества "ЧЕТРА-Промышленные машины",  
г.Чебоксары,  
к обществу с ограниченной ответственностью "ТД "Четра", г. Чебоксары,  
третье лицо – открытое акционерное общество "Промтрактор", г. Чебоксары,  
о прекращении использования фирменного наименования,  
при участии:  
от истца – Безбородова Е.А.,  
установил:

открытое акционерное общество "ЧЕТРА-Промышленные машины" (далее – ОАО "ЧЕТРА-ПМ", истец) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью "ТД "Четра" (далее – ООО "ТД "Четра", ответчик) с иском о прекращении использования фирменного наименования "общество с ограниченной ответственностью "ТД "Четра".

Требования истца обоснованы положениями статей 1229, 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы наличием сходства до степени смешения между фирменными наименованиями истца и ответчика по звуковому и смысловому признакам. Из содержания наименования ответчика следует, что ответчик является коммерческой структурой истца, осуществляющей закупки у ОАО "ЧЕТРА-ПМ" товара и последующую его реализацию. Виды деятельности ответчика аналогичны видам деятельности истца: оптовая торговля тракторами, автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Целью ответчика, использующего в качестве своего фирменного наименования не собственное имя, по мнению истца, является привлечение к себе клиентов, используя известное

чужое фирменное наименование. За весь период существования ответчика договоры с ним не заключались.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просил запретить ООО "ТД "Четра" использовать в фирменном наименовании буквенное сочетание "Четра" при осуществлении следующих видов деятельности: оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства, оптовая торговля тракторами, производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Также просил обязать единственного участника ООО "ТД "Четра" Степанова Сергея Ильича в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу принять решение о переименовании ООО "ТД "Четра" в части исключения из наименования буквенного сочетания "Четра" и осуществить государственную регистрацию изменений в учредительные документы в Инспекции ФНС России по г. Чебоксары.

Ходатайство ОАО "ЧЕТРА-ПМ" удовлетворено судом как заявленное в пределах прав, предоставленных истцу статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик и третье лицо, извещенные о месте и времени судебного заседания в установленном законом порядке, явку своих представителей не обеспечили.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Третье лицо письменным ходатайством от 10.03.2011 просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя. Поддержало позицию, изложенную в отзыве, в котором указало, что иск подлежит удовлетворению, поскольку ответчиком используется фирменное наименование, сходное до степени смешения с наименованием истца.

Суд в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из имеющегося в материалах дела свидетельства о государственной регистрации предприятия №135 серия ОАО (л.д.10) постановлением главы администрации Калининского района г.Чебоксары от 03.08.1994 №237/6 было зарегистрировано открытое акционерное общество "Промтрактор-Сервис", учредителем которого является открытое акционерное общество "Чебоксарский завод промышленных тракторов" (сокращенное наименование ОАО "Промтрактор") и акционеры согласно реестра.

Решением годового общего собрания акционеров (протокол №1 от 30.06.2006) в устав открытого акционерного общества "Промтрактор-Сервис" были внесены изменения, согласно которым утверждено новое наименование общества - открытое акционерное общество "ЧЕТРА-Промышленные машины" (сокращенное наименование - ОАО "ЧЕТРА-ПМ").

О внесенных в устав изменениях 13.07.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Чебоксары была внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за государственным регистрационным номером

2062130070583 и выдано свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серии 21 №001739618 (л.д.13).

Как следует из имеющейся в материалах дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц 26.12.2008 зарегистрировано общество с ограниченной ответственностью "ТД "Четра".

Истец, полагая, что ответчик нарушает его права на фирменное наименование путем использования схожего до степени смешения в коммерческой деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно свидетельству от 13.03.2003 №240329 товарный знак "ЧЕТРА" зарегистрирован за ОАО "Промтрактор".

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Решение о переименовании истца принималось, в том числе и ОАО "Промтрактор" - акционером, владеющим 52% акций ОАО "ЧЕТРА-ПМ", что подтверждается списком аффилированных лиц ОАО "ЧЕТРА-ПМ" и списком лиц, имеющих право на участие в годовом собрании акционеров по состоянию на 15.05.2006, который одновременно является правообладателем товарного знака "ЧЕТРА".

ОАО "Промтрактор" выдало истцу свидетельство №1 от 11.01.2010, в соответствии с которым ОАО "ЧЕТРА-ПМ" является эксклюзивным дистрибьютором ОАО "Промтрактор" по продаже продукции, выпускаемой под товарным знаком "ЧЕТРА".

В силу статьи 1476 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование, включенное в товарный знак или знак обслуживания, охраняется независимо от охраны товарного знака или знака обслуживания.

Согласно положениям статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что фирменные наименования являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, которым предоставляется правовая охрана.

В силу пункта 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное

право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с пунктами 1, 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в ЕГРЮЛ ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее указанное правило, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия. При этом согласно абзацу первому статьи 138 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование служит средством индивидуализации юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц (далее - Реестр) ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица,

раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Регистрация ОАО "ЧЕТРА-Промышленные машины" в качестве юридического лица осуществлена 13.07.2006, то есть ранее даты регистрации ответчика - 26.12.2008.

Буквенное сочетание "ЧЕТРА" является основной составляющей частью фирменного наименования истца и фирменного наименования ответчика.

Как следует из имеющихся в материалах дела выписок из ЕГРЮЛ, истец и ответчик созданы для осуществления тождественной деятельности – оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства, оптовая торговля тракторами, производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

ОАО "ЧЕТРА-ПМ" является эксклюзивным дистрибьютором ОАО "Промтрактор" по продаже продукции, выпускаемой под товарным знаком "ЧЕТРА".

На сайте ответчика [www.chetra.ru](http://www.chetra.ru) размещена реклама продукции, производимой ОАО "Промтрактор" под товарным знаком "ЧЕТРА" и реализуемой ОАО "ЧЕТРА-ПМ" и предложение разместить заказ продукции ОАО "ЧЕТРА-ПМ".

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что фирменное наименование ответчика имеет сходство до степени смешения с фирменным наименованием истца, осуществляемые ими виды деятельности совпадают, оба общества зарегистрированы как юридические лица и располагаются в г. Чебоксары, что является достаточным доказательством возможности смешения указанных юридических лиц в хозяйственном обороте и введения в заблуждение потребителей и контрагентов в результате их сходства.

В связи с изложенным, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

В судебном заседании объявлялись перерывы с 03.03.2011 до 11.03.2011 и с 11.03.2011 до 15.03.2011.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

запретить обществу с ограниченной ответственностью "ТД "Четра" использование в фирменном наименовании буквенное сочетание "Четра" при осуществлении следующих видов деятельности: оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства, оптовая торговля тракторами, производство машин и

оборудования для сельского и лесного хозяйства, торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

Обязать единственного участника общества с ограниченной ответственностью "ТД "Четра" Степанова Сергея Ильича в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу принять решение о переименовании общества с ограниченной ответственностью "ТД "Четра" в части исключения из наименования буквенного сочетания "Четра" и осуществить государственную регистрацию изменений в учредительные документы в Инспекции ФНС России по г. Чебоксары.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТД "Четра", г.Чебоксары, в пользу открытого акционерного общества "ЧЕТРА-Промышленные машины", г. Чебоксары, 4000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение одного месяца с момента его принятия.

Судья

О.А. Новожедина